

# Lillomarkas Venner

Statnett,  
[firmapost@statnett.no](mailto:firmapost@statnett.no)



Oslo 14.2.2013

## Innspill til Statnetts nettplan for Stor-Oslo

Lillomarkas Venner takker for invitasjonen til å komme med innspill til Statnetts nettplan for Stor-Oslo. Naturlig nok er vern av marka og markagrensa, til fordel for natur og friluftsliv, blant formålene til Lillomarkas Venner.

I forhold til Nordmarka og Østmarka er Lillomarka et forholdsvis lite område, men er samtidig det primære friluftsområdet for befolkningen i Oslo Øst/Nord og søndre Nittedal. Det vil si at svært mange mennesker bruker Lillomarka, samtidig som bruken er klart økende.

Lillomarka har vært utsatt for en rekke inngrep som samlet har redusert friluftsverdien betydelig. Lillomarka ble kraftig redusert da Franzefoss fikk utvide steinbruddet på Bånnkall langt inn i marka øst for Røverkollen i 2004. Industrianlegget på Huken har vært en stor belastning for mange beboere og markabrukere i mange tiår. I tillegg er det i Oslo kommunes kommuneplan 2013 bekjentgjort planer om boligbygging i Lillomarka ved Romsås.

Vi er fornøyd med at Statnett har tatt med alternativer som utelukker trafostasjon i Lillomarka på Gjelleråsen. De alternativene som inneholder trafostasjon på Gjelleråsen vil medføre et betydelig inngrep innenfor markagrensa i et mye brukt friluftsområde, og nær bebyggelsen ved Skytta/Skyttaputten/Brennakollen i Nittedal kommune. Området er også mye brukt til tur- og idrettsaktivitet, fordi lysløype fra Vestli/Gjelleråsmarka går rett ved det planlagte området og fordi Lillomarka Orienteringslag og Nittedal Orientering benytter området for konkurranse og turorientering. Dessuten vil inngrepet føre til en betydelig reduksjon av Lillomarkas areal innenfor markagrensa. Det kan argumenteres med at dette inngrepet er lite sammenlignet med Lillomarkas totale areal, men denne type argumentasjon kan føre til at den uheldige utviklingen med jevnlig reduksjon av Lillomarka fortsetter.

**Vi går inn for alternativ 2 under kap. 9.8.3, som innebærer at det ikke bygges stasjon på Gjelleråsen.** De to alternativene som innebærer stasjon på Gjelleråsen, alt. 1 og 3, kan vi som legfolk ikke uten videre se noen fordeler med. Når det gjelder alternativ 3, virker det lite hensiktsmessig å bygge nytt luftstrekk mellom Gjelleråsen og Djupdal. Dette bør uansett unngås.

Med alt. 2 regner vi med at forbindelsene mellom Furuset og Djupdal legges som jordkabler, fortrinnsvis langs eksisterende infrastruktur slik at friluftsliv- og boligområder ikke blir berørt. Dersom det senere viser seg å bli behov for tre kabler slik det er antydnet, bør det naturlig nok legges til rette for kabeltrekking uten at det er nødvendig med ny graving.

En stasjon ved Djupdal vil også bli liggende innenfor markagrensa, men i et område som allerede har mistet sin friluftsverdi (opplevelsesverdi) på grunn av en meget trafikkert vei med mye støy (E6). Ulempene for friluftslivet kan reduseres/unngås ved at plasseringen tar hensyn til eksisterende undergang under E6.

**Vårt valg innebærer at komplett alternativ 3 eller 4 under kapittel 9.11 blir valgt.** Vi har ingen formening om hvilket av disse alternativene som er mest hensiktsmessig.

Vi viser for øvrig til uttalelsen fra OOF som vi støtter, men presiserer at vi ikke har tatt eget standpunkt til hvilken av de to ledningstraséene gjennom Nordmarka som bør fjernes.

For Lillomarkas Venner

Vennlig hilsen

Frode O. Hansen (sign)

Leder