

Oslo kommune, Plan- og bygningssetaten
E-post: postmottak@pbe.oslo.kommune.no
Saksbehandler: Anne Kristin Loftsgård



Oslo 21.1.2015

AD. Sak 201414417-9. Påklage tillatelse til tiltak Ammerud – lyssetting turvei D9 Huken

Vi viser til sakens dokument nr. 9. Lillomarkas venner påklager vedtaket med følgende begrunnelser:

1. Brudd på KDP 18 § 6 Alna miljøpark. Dispensasjon er gitt på feilaktig grunnlag.
2. Feilaktig begrunnelse for tiltaket – spørreundersøkelsen gir ingen indikasjoner på ønske eller krav om lyssetting langs turvei D9.
3. Området er klassifisert som naturtypelokalitet. Området vil bli foreslått som landskapsvernområde.

Begrunnelse utdypes nedenfor. Vi viser også til uttalelsen fra Lillomarkas venner som er vedlagt.

Vi ønsker å presisere at vi kun påklager tiltak på delstrekningen fra der gangveien krysser Alna mellom Hagelundveien og Ammerudgrenda (like nord for midlertidig barnehage langs turvei D9) og fram til undergangen under Ammerudveien.

1. Brudd på KDP 18 § 6, Alna miljøpark. Dispensasjon er gitt på feilaktig grunnlag.

§ 6 i gjeldende kommunedelplan for området, KDP 18, lyder slik:

”§ 6 I byggeområder angitt A – F og byggeområder – friområder skal det ikke iverksettes tiltak uten at dette skjer på grunnlag av ny reguleringsplan. Ombygginger og mindre til- og påbygg uten negative miljøvirkninger for Alna miljøpark kan av kommunen unntas fra plankravet. Åpne bekker skal opprettholdes.”

Plan og bygningsloven § 19-1 sier at *”Dispensasjon krever grunngitt søknad.”* PBE skriver i sin redegjørelse at *”Det er søkt dispensasjon fra planbestemmelse § 6 i Kommunedelplan for Alna miljøpark. Bestemmelsen angir at det ikke skal settes i gang tiltak i friområder uten at dette skjer på grunnlag av ny reguleringsplan.”* **Ut fra sakens dokumenter kan vi imidlertid ikke se at det i det hele tatt er søkt om dispensasjon fra KDP 18 § 6.**

Det er søkt om dispensasjon fra KDP 6, men denne dispensasjonen anser vi som ugyldig for det aktuelle tiltaket ettersom KDP 18 er den gjeldende kommunedelplanen for området. Av denne grunn regner vi PBEs dispensasjonsvedtak som ugyldig og foretatt på feilaktig grunnlag.

Vi bestrider dessuten at det kan gis dispensasjon fra KDP 18, § 6 for det aktuelle tiltaket. Vårt standpunkt er at det er nødvendig med ny reguleringsplan for tiltaket, og at det ikke er tilstrekkelig med vanlig byggesak. Vi begrunner dette med at det dreier seg om nettopp et

område klassifisert som naturtypelokalitet, og at det i nærmeste framtid vil foreligge et forslag om å gjøre området til en del av et landskapsvernområde.

2. Feilaktig begrunnelse for tiltaket – spørreundersøkelsen gir ingen indikasjoner på ønske eller krav om lyssetting langs turvei D9

I vedtaket refereres det til en redegjørelse fra bydel Grorud der det bl.a. står: "Tiltaket har bred forankring hos beboere i bydelen." Dersom dette utsagnet er basert på en omtalt spørreundersøkelse som ble foretatt i regi av "Ammerudløftet", så er det med respekt å melde et forsøk på tilsnikelse. Spørreundersøkelsen inneholder, verken i spørsmål eller svar, noe som tilsier at noen kan hevde at tiltaket langs turvei D9 har bred forankring. Det nærmeste man kommer i svar fra spørreundersøkelsen er at det etterlyses bedre belysning langs gang- og sykkelveier. Mange av de spurte har for eksempel påpekt at det særlig er ved undergangene under T-banen ved Grorud og Ammerud det er viktig å få bedre belyst, noe vi er helt enige i. På den annen side har ingen av de spurte nevnt turvei D9 nordover langs Alna som et problemområde.

Vi finner det ganske tendensiøst å ta et «positivt» svar, altså å føle utrygghet «langs gang- og sykkelveier» til inntekt for at man må lyssette en turvei i et naturområde der folk ikke trenger å gå, og som ikke er en del av et nødvendig gangveisystem for å komme fra A til B. Man behøver ikke å gå på turveien i mørket om man føler det utrygt. Som vi skrev i vår høringsuttalelse anser vi at belysning i dette naturområdet "... tvert imot vil gi en falsk trygghetsfølelse, ettersom turgåeren faktisk vil være den som er belyst mens en antatt voldsperson kan skjule seg i skyggene."

Vi etterlyser dokumentasjon på tiltakets "brede forankring". Vi viser i denne sammenhengen også til vedlagte notat, skrevet av Rolv Norum, med kritiske kommentarer til spørreundersøkelsen.

3. Området er klassifisert som naturtypelokalitet. Området vil bli foreslått som landskapsvernområde.

Dette er siste bit av den lavereliggende lauvskogen langs Alna før man kommer inn i marka – en svært naturlig delstrekning å spare for tilrettelegging. Denne strekningen har tett med naturtypelokaliteter. Vi anser det som svært sannsynlig at tiltaket vil medføre forstyrrelser/ødeleggelser av vegetasjonen langs turveien innenfor de sårbare arealene, med tilhørende skader på trærnes røtter og nødvendig beskjæring av trær. I denne sammenhengen vil vi bemerke at vi har fått opplyst av Johan Steffensen (prosjektleder fra Vann og avløpsetaten) at lyktestolpene ville være under 4 meter høye, dvs. et avvik på mer enn 0,5 meter i forhold til det som opplyses i vedtaket.

Vi viser ellers til vår høringsuttalelse (vedlagt).

For Lillomarkas venner

Frode O. Hansen (sign)
Styreleder

Elin Langsholt (sign)
Sekretær

Bjørn Einar Sakseid (sign)
Styremedlem

Rolv Norum (sign)
Varamedlem