



Deres ref.: 2013/10010-46 M-FO

Miljødirektoratet
(via Fylkesmannen i Oslo og Akershus)
fmoapostmottak@fylkesmannen.no

Oslo, 24. januar 2016

KLAGE PÅ TILLATELSE TIL DRIFT AV HUKEN PUKK- OG ASFALTVERK

Innledning

Vi viser til mottatt kopi av tillatelsen Fylkesmannen har gitt, datert 21.12.2015. Videre viser vi til klagen fra aksjonsgruppa "Stopp Huken – Vern Marka" (der Lillomarkas Venner er representert) datert 14.1.2016. Vi sender denne klagen på selvstendig grunnlag, først og fremst av hensyn til Lillomarka og alle markabrukerne.

Lillomarkas Venner leverte egen høringsuttalelse til søknaden om ny tillatelse til videre drift av pukk- og asfaltverk på Huken. Vi opprettholder vårt standpunkt som innebærer at det ikke tillates videre drift og at anlegget stenges. For oss er det lite holdbart å opprettholde et anlegg som er ødeleggende for befolkningens rekreasjonsområder så vel som for miljøet i boligområdene.

Klage på saksbehandlingen

FMOA påpeker i 4. avsnitt i oversendelsesbrevet, under "Fylkesmannens vurdering", at "det må foretas en helhetlig vurdering der både forurensningshensyn, generelle miljøhensyn og alminnelige samfunnsmessige hensyn tas med i betraktningen". Slik vi ser det har ikke FMOA i de tilsendte dokumentene foretatt en slik vurdering av alminnelige samfunnsmessige hensyn, noe vi finner beklagelig og lite tillitvekkende.

Vi klager derfor på saksbehandlingen hos Fylkesmannen (FMOA), med den begrunnelse at det ikke er foretatt en helhetlig vurdering i forhold til alminnelige samfunnsmessige hensyn. Det eneste stedet vi finner antydning til en slik vurdering er i oversendelsesbrevets kapittel "Forhold til alminnelige samfunnsmessige hensyn". Vi kan ikke se at det her kommer fram annet enn opprømsing av diverse fakta, samt et siste avsnitt om steinforekomstene i Huken og transportavstander.

Teksten i det nevnte avsnittet er etter vår oppfatning svært ubalansert. For det første bør det ikke være noen tvil om at det rundt Oslo finnes flere steinbrudd med steintyper som har like gode egenskaper. Vi vil i denne sammenhengen vise til at Oslo Vei AS i 2011 kjøpte inn stein fra steinbruddet i Bjønndalen i Nittedal. For det andre gjør ikke FMOA noe forsøk på å underbygge påstanden om at lokale uttak av byggeråstoffer vil "medføre lengre transportavstander og dermed større miljøbelastninger, samt større press på tilsvarende ressursuttak i Akershus, og andre nærliggende fylker."

Dette minner ikke så lite om Oslo Veis påstander om Huken i sin tid, samtidig som det ble transportert enorme mengder med asfalt over store avstander fra Huken i Oslo til ulike steder langt unna i Akershus fylke (eksempelvis Hadeland og Frogn). Vi ser ikke bort fra at det også i dag transporteres pukk og asfalt over store avstander fra Huken. FMOA kan se ut til å ha oversett at konkurransen i dette markedet er en viktig faktor i dette bildet. I tillegg kjøres det som kjent enorme mengder med fyllmasse inn til Huken.

Klage på tillatelsens rammer og asfaltverkets plassering

Vi klager på at tillatelsen er tvetydig mht. produksjonsmengden. Tillatelsen er basert på produksjon av inntil 250.000 tonn pukk/grus/sand/singel og inntil 250.000 tonn asfalt per år. Dette kan tolkes på to måter:

- At steinen som inngår i asfalten tas fra den tillatte mengden steinprodukter. Dette vil innebære at 250.000 tonn er den maksimale tillatte mengden stein som kan tas ut.
- At steinen som inngår i asfalten kommer i tillegg til den tillatte mengden steinprodukter. Dette vil innebære at den totale uttaksmengden kan være opp mot 500.000 tonn, dvs. en kraftig utvidelse i forhold til tidligere.

Vi går ut fra at det er den første tolkningen som er korrekt, men dette bør presiseres i tillatelsen. Denne tvetydigheten ble dessuten påpekt i flere av høringsuttalelsene, og burde ha blitt luket vekk. Det er lite heldig at en tillatelse inneholder tvetydigheter som vil kunne bety kraftig forverring for miljøet i boligområdene og rekreasjonsområdene.

Vi klager også på at det ikke er tatt hensyn til at asfaltverket ligger mye nærmere naturområder enn forskriften for asfaltverk tillater.

Støy i rekreasjonsområdene i Lillomarka

Det er positivt at "rekreasjonsområder" spesifikt er tatt med i støyrestriksjonene, kap. 3.2. Vi finner allikevel grunn til å klage på at FMOA ikke har tatt hensyn til virkeligheten i rekreasjonsområdene. Dette begrunner vi med at støynivået i rekreasjonsområdene ved Badedammen, Steinbruvannet, opp lia mot Røverkollen, på høydene vest (gamle Lillosetervei og Breisjøhøgden), samt nordover mot Aurevann til tider har vært svært høyt. Særlig er det vedvarende støy fra boring, pigging og knusing som har vært ødeleggende for opplevelsene og rekreasjonen.

I oversendelsesbrevet står følgende: *"Sweco har også utført målinger og beregninger for støysituasjonen i marka ved eventuell flytting av knusing til lenger nord bruddet. Ut i fra målingene som er gjort ved 14 punkter i den nordlige delen av bruddet har Sweco laget et støysonekart som estimerer at det vil bli en støyøkning innover i marka nord og nordøst for bruddet."*

Det kommer ikke fram når Sweco skal ha foretatt disse målingene og beregningene, men FMOA bør kjenne til at steinknusingen ble flyttet nord for fjellskjermen (som skjermer for støy mot bebyggelsen) allerede for mer enn ett år siden. Dette redegjorde vi for i vår høringsuttalelse av 5.2.2015. Vi redegjorde også for at støynivået fra Huken innover i Lillomarka allerede den gangen hadde økt kraftig. Av denne grunn ga vi i vår høringsuttalelse uttrykk for at vi ikke har noen tiltro til Swecos støykartlegging i Marka. Sommeren 2015 var rekreasjonsområdene ved for eksempel sørøst ved Steinbruvann nesten uholdbar.

Vi forventer at det foretas nye støymålinger nå - etter at knuseren er flyttet til ny plassering lenger nord - for å få fram virkelige målingsresultater. Tidligere estimater vil da kunne etterprøves for å bekrefte eller avkreftes. Ajourførte tall bør være i alles interesse. Foreløpig har vi selv ikke hatt utstyr til å måle støynivået, men det er noe vi har planer om dersom virksomheten og støyen fortsetter.

Etter en dag på arbeid eller skole har mange behov for å benytte sine nærmeste rekreasjonsområder for å stresse ned. Vi mener at brukerne av rekreasjonsområdene i Marka har rett til, og grunn til forventinger om, å kunne bruke disse områdene uten å bli eksponert for kanskje enda verre støy enn i løpet av arbeidsdagen. Av denne grunn klager vi på at støygrensen er satt til hele 50 dB_{den} helt fram til kl. 1900 på hverdager.

Støy fra tungtransporten

Støy må ses under ett med alle aktiviteter som følger med driften. Dermed må også støyende tungtransport (større og tyngre lastebiler, vogntog, semitrailere, traktorer mm) til og fra Huken, samt internt i Huken, inkluderes. Det sier seg selv at uten driften i Huken ville denne tungtransporten ikke finne sted i Ammerudveien, Hukenveien og Bergensveien. Støy som skyldes nevnte tungtransport er nærmest uholdbar for beboerne langs disse veiene.

Vi kan ikke se at FMOA i sin vurdering overhodet kommenterer Lunner-dommen i Høyesterett til tross for at flere høringsuttalelser tar opp denne. Med henvisning til Lunner-dommen ber vi om at det redegjøres for den ekstraordinære tilleggsstøyen fra tungtrafikken i en eventuell tillatelse. Slik vi ser det viser Lunner-dommen at tungtrafikken til og fra et pukkverk anses som del av driften ved pukkverket, noe som dermed i prinsippet skal hensyntas i forbindelse med en søknadsbehandling.

Med hilsen

for Lillomarkas Venner

Frode O. Hansen (sign)
Styreleder

Rolv Norum (sign)
Varastyremedlem