

Beboergruppa Bevar skogen på Romsås og vern markagrensa på Ravnkollen

v Anne Merethe Baardvik

Ravnkollbakken 73

0971 Oslo

Sivilombudsmannen

Postboks 3 Sentrum

0101 Oslo

Oslo 18. august 2014

LOVLIGHETEN AV OSLO KOMMUNES HØRING AV FORSLAG TIL ENDRING AV MARKAGRENSA

Saken gjelder Oslo kommunes behandling av forslag til endring av markagrensa. Se forslaget her:

[Høring av forslag til endring av markagrensa](#)

Forslaget er sendt ut som en selvstendig høring parallelt med høringen av kommuneplan 2014, og med egen høringsfrist. Forslaget kalles «høring», men omtales i teksten som «forhåndshøring».

I forhåndshøringen bes høringsmottakerne om å vurdere endring av markagrensa med utgangspunkt i Oslo kommunes *egne* tolkningsprinsipper. Samtidig ser vi at lovpålagte vurderinger etter markaloven ikke blir foretatt.

Oslo kommunes tolkningsprinsipper er ikke vurdert eller på annen måte godkjent av korrekt myndighetsinstans med forskriftskompetanse, som i dette tilfellet er Klima og miljødepartementet.

Noen av tolkningsprinsippene er etter vår oppfatning i strid med Markaloven, for eksempel prinsippet «Tilpasning til framtidig arealbruk» hvor det legges opp til at Markagrensa kan endres «i særskilte tilfeller» der det er «hensiktsmessig». Se begrunnelsen for vår oppfatning i vedlegg 5.

Det vi først og fremst ønsker vurdert av Sivilombudsmannen er fremgangsmåten Oslo kommune har benyttet. Tolkningsprinsippenes forhold til Markaloven vil bli vurdert av Miljøverndepartementet hvis saken kommer på deres bord.

Høringen fremstår som en vanlig høring av en forskrift etter forvaltningsloven. Leser man teksten går det fram at dette ikke er en høring, men noe de kaller en «forhåndshøring». Det står et avsnitt om forholdet til markaloven, men siden dette ikke er en høring fra kompetent myndighet, er den altså basert på kommunens egne uverifiserte lovtolkninger og ikke gjeldende lov. For en ordinær høringsinstans og befolkningen for øvrig er ikke dette lett å forstå.

Forhåndshøringer av plansaker er et virkemiddel kommunen noen ganger kan benytte i planprosessen, men det kan neppe gjelde endringer av lovbestemte forhold hvor annen myndighet enn Oslo kommune har lov- og forskriftskompetanse.

I praksis har forhåndshøringen medført *politisk* behandling i Oslo kommunes bydelsutvalg av om markagrensa skal endres. Bydelsutvalgene har så *realitetsvurdert* om markagrensa skal endres med utgangspunkt i tolkningsprinsippene fra Oslo kommune, og ikke med utgangspunkt i Markaloven, og deretter fattet vedtak som støtter forslaget om endring av markagrensa.

Det er dette vi ønsker vurdert lovligheten av.

Vi har anmodet Fylkesmannen i Oslo og Akershus, med hjemmel i kommuneloven § 55, om å vurdere lovligheten av denne fremgangsmåten, og dermed vedtakene som er fattet i bydelsutvalgene. Fylkesmannen har avslått å behandle saken, bl.a. under henvisning til at den vil bli behandlet av Klima- og miljødepartementet. Se vedlegg 6 og 7.

Vi mener at en behandling i Klima- og miljødepartementet ikke kan erstatte eller reparere den feilaktige fremgangsmåten, og heller ikke kjenne ugyldig de vedtakene som er fattet om endring av markagrensa i bydelene. Se f.eks. saksgang og vedtak fra Grorud og Stovner bydel i vedlegg 2,3 og 4.

Som det går fram av vedleggene i saken har fremgangsmåten skapt et politisk handlingsrom i bydelen som er i strid med markaloven. Bydelsutvalget på Grorud har for eksempel fattet et vedtak om å gå inn for utbygging av Ravnkollen med hjemmel i Oslo kommunes prinsipper. Saksbehandlingen består av mer eller mindre relevante hensiktsmessighetsvurderinger, slik høringen og tolkningsprinsippene legger opp til, men lovens vurderinger blir ikke foretatt.

Disse vedtakene kan på et senere tidspunkt legges til grunn for vedtak i byrådet om utbygging av Ravnkollen. De kan også brukes politisk ved en senere anledning, når prosessen og fremgangsmåten som ble benyttet er glemt. Vi mener altså at det politiske spillerommet som ble skapt i løpet av denne prosessen ikke var lovlig, og at dette bare kan repareres ved at vedtakene i bydelsutvalgene som gjaldt denne saken kjennes ugyldige.

Dette handler også om tilliten til at våre politikere følger spillereglene, og ikke skaper seg politiske handlingsrom i strid med gjeldende lov.

På bakgrunn av dette ønsker vi saken behandlet av Sivilombudsmannen.

Vedlagt ligger sakens dokumenter, hvor sakens faktum er ytterligere redegjort for.

Med vennlig hilsen

For
Beboergruppa Bevar skogen på Romsås og vern
Markagrensa på Ravnkollen

Anne M Baardvik og Heidi Trøen

For
Lillomarkas venner

Frode O Hansen

For
Romsås Vel

Thor Johnsen

Vedlegg

1. **Forhåndshøring av forslaget til forskrift¹:** [Høring av forslag til endring av markagrensa](#)

Disse vedtakene er basert på feil vurderingsgrunnlag:

2. Saksbehandlingen i Byutviklings- og miljøkomiteen i Grorud bydel:

- a) Innstilling fra bydelsdirektøren til komiteen
- b) Beboeraksjonens innspill til behandlingen i komiteen og Lillomarkas venners innspill til behandlingen
- c) Vedtak i BMK og innstilling til bydelsutvalget

3. Saksbehandlingen i bydelsutvalget i Grorud bydel:

- a) Innstilling fra bydelsdirektøren til bydelsutvalget (endret fra innstillingen til BMK)
- b) Beboeraksjonens innspill til behandlingen i bydelsutvalget, Lillomarkas venners innspill til behandlingen i bydelsutvalget
- c) Vedtak i bydelsutvalget og innstilling til Byrådet

Andre vedtak som har tilsvarende ugyldige fremgangsmåte og innhold:

4. Saksbehandling i Stovner bydelsutvalg

For å redegjøre for det som er utelatt fra beslutningsgrunnlaget i den politiske høringen ligger vedlagt:

5. Høringsuttalelser til kommuneplanen fra Beboeraksjonen, Lillomarkas venner, Romsås Vel og Groruddalens miljøforum.

Vi ønsket å få kontrollert om framgangsmåten var lovlig:

- 6. Anmodning om lovlighetskontroll til Fylkesmannen i Oslo og Akershus
 - 7. Avslag fra Fylkesmannen i Oslo og Akershus på anmodning om lovlighetskontroll
-